

# BOLETÍN ECONÓMICO N°16

## JULIO 2026

Índice de pobreza multidimensional (IPM) de Riobamba, Latacunga y Milagro; Índice de Participación Ciudadana (IPCM) de Riobamba, Latacunga y Milagro; Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Riobamba; Índice de Confianza del Consumidor (ICC) de Riobamba, Latacunga y Milagro; Índice de Expectativas de la Economía (IEE) de Riobamba, Latacunga y Milagro; Indicadores de pobreza de las provincias de Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza; Indicadores de pobreza en América Latina.



# EDITORIAL

El Observatorio Económico de la Universidad Nacional de Chimborazo tiene como propósito fundamental la generación de información detallada y precisa que facilite la construcción de estadísticas económicas. Estas estadísticas son esenciales para apoyar tanto a entidades privadas como públicas en sus procesos de toma de decisiones informadas. Nuestra misión se centra en la identificación, análisis y difusión de datos relevantes en los ámbitos local, provincial y nacional, proporcionando información para el desarrollo de políticas públicas y el fortalecimiento del tejido empresarial.

En esta edición N.º 16 (julio 2026) del boletín económico, se presenta un análisis de diversos indicadores económicos y sociales: Índice de pobreza multidimensional de Riobamba, Latacunga y Milagro; Índice de Participación Ciudadana de Riobamba, Latacunga y Milagro; Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Riobamba; Índice de Confianza del Consumidor (ICC) de Riobamba, Latacunga y Milagro; Índice de Expectativas de la Economía (IEE) de Riobamba, Latacunga y Milagro; Indicadores de pobreza de las provincias de Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza e Indicadores de pobreza en América Latina.

Se ha trabajado en estrecha colaboración con el Observatorio Social, Económico y Empresarial de la Universidad Técnica de Cotopaxi y la Unidad de Análisis Económico y Empresarial de la Universidad Estatal de Milagro. Esta colaboración refleja el compromiso del Observatorio Económico con la generación de indicadores que faciliten la toma de decisiones fundamentadas, promuevan el desarrollo sostenible y contribuyan al mejoramiento del bienestar de la comunidad.

## Miembros Observatorio Económico de la UNACH:

PhD. Gabriela González – Directora del Observatorio Económico  
PhD. Eduardo Zurita – Subdirector del Observatorio Económico  
PhD. Patricia Hernández – Analista Económico  
PhD. Diego Pinilla – Analista Económico  
Econ. Karina Álvarez – Analista Económico  
Econ. Verónica Carrasco – Analista Económico  
Econ. María Eugenia Borja – Analista Económico  
PhD. Wilman Carrillo – Analista Económico

## Estudiantes de vinculación de la carrera de Economía:

Argüello Tapia Dereck Marcelo  
Atupaña Sagñay Henry Alexander  
Broncano Balseca Jean Marcos  
Cacuango Pañora Alison Aracely  
Chafra Orozco Dayana Elizabeth  
Cordova Burbano Cristhel Teresa  
Guashpa Guambo Jesica Maribel  
Guilcapi Bayas Marcelo Alexander  
Minchala Gualpa Paola Maribel  
Molina Mena Madeline Alexa  
Morales Tiaguaro Jennifer Alexandra  
Moyon Chávez Angie Belinda  
Mullo Bonilla Dennis Adair  
Vizuite Arévalo Cristhian Alexis  
Yaucan Ganán Víctor Brayan

## Carrera de Comunicación Social – Diseño y maquetación

Berrones Guevara Adriana Nicole  
Bustamante Yanza Luis Fernando  
Chasipanta Tipantuña Evelyn Yulisa  
Escobar Tiuquina Xiomaira Alexandra  
Galvez Otavalo Lizbeth Micaela  
Machado Espinoza Matias Eduardo  
Moromenacho Farez Kevin Brandon

Sitio web: <https://www.unach.edu.ec/observatorio-economico/>

Facebook: @observatoriounach

Instagram: @observatoriounach

Av. Antonio José de Sucre Km 1 1/2 vía a  
Guano,  
Riobamba-Ecuador

## UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI

### Miembros del Observatorio Social Económico y Empresarial

Mgs. Marco Antonio Veloz Jaramillo - Director del  
Observatorio

Mgs. Henry Alejandro López Machado - Coordinador  
del Observatorio

PhD. Guido Patricio Santamaría Quishpe - Analista  
de Investigación

Correo electrónico: [observatorio.socioeconomico@utc.edu.ec](mailto:observatorio.socioeconomico@utc.edu.ec)

## UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

### Miembros de la Unidad de Análisis Económico y Empresarial

Msc. Gabriela Valeria Bustos Chilibringa. – Directora de  
la Carrera de Economía

Msc. Juan Luis Llaque Lino - Docente investigador

Msc. Jonathan Estuardo Pozo Alegría - Docente  
investigador

Msc. Stinly Elizabeth Oviedo Carpio – Docente  
investigador

Msc. Carlos Wilfrido Pluas Rodríguez - Docente  
investigador

Msc. Mario Fabrisio Vasquez Benavidez - Docente  
investigador

# Índice de pobreza multidimensional en las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba

El IPM evalúa las carencias simultáneas que enfrentan las personas en aspectos fundamentales para su calidad de vida y el ejercicio de sus derechos, tales como: educación, trabajo, seguridad social, salud, vivienda y acceso a servicios básicos. Un valor más cercano a cero indica una menor incidencia y severidad de la pobreza, mientras que un valor cercano a uno evidencia mayores carencias estructurales.

La estimación del IPM se basa en la siguiente tabla:

Tabla 1. Dimensiones para el cálculo del IPM

| Dimensión                               | Pesos | Indicador                                                 | Población aplicable |
|-----------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------|---------------------|
| Educación (25%)                         | 8,33% | 1. Inasistencia a educación básica y bachillerato.        | 5 a 17 años         |
|                                         | 8,33% | 2. No acceso a educación superior por razones económicas. | 18 a 29 años        |
|                                         | 8,33% | 3. Logro educativo incompleto.                            | 18 a 64 años        |
| Trabajo y Seguridad social (25%)        | 8,33% | 4. Empleo infantil y adolescente.                         | 5 a 17 años         |
|                                         | 8,33% | 5. Desempleo o empleo inadecuado.                         | 18 años y más       |
|                                         | 8,33% | 6. No contribución al sistema de pensiones.               | 15 años y más       |
| Salud, Agua y Alimentación (25%)        | 12,5% | 7. Pobreza extrema por ingresos.                          | Toda población      |
|                                         | 12,5% | 8. Sin servicio de agua por red pública.                  | Toda población      |
| Hábitat, Vivienda y Ambiente sano (25%) | 6,25% | 9. Hacinamiento.                                          | Toda población      |
|                                         | 6,25% | 10. Déficit habitacional.                                 | Toda población      |
|                                         | 6,25% | 11. Sin saneamiento de excretas.                          | Toda población      |
|                                         | 6,25% | 12. Sin servicio de recolección de basura.                | Toda población      |

Fuente: elaboración propia con base en la metodología del INEC.

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se estimó siguiendo la metodología oficial del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). La información utilizada proviene de una muestra obtenida mediante encuestas directas aplicadas en territorio. En el cantón Riobamba, el levantamiento de información se realizó tanto en los sectores urbano como rural; en cambio, en los cantones Milagro y Latacunga, las encuestas se aplicaron únicamente en el área urbana.

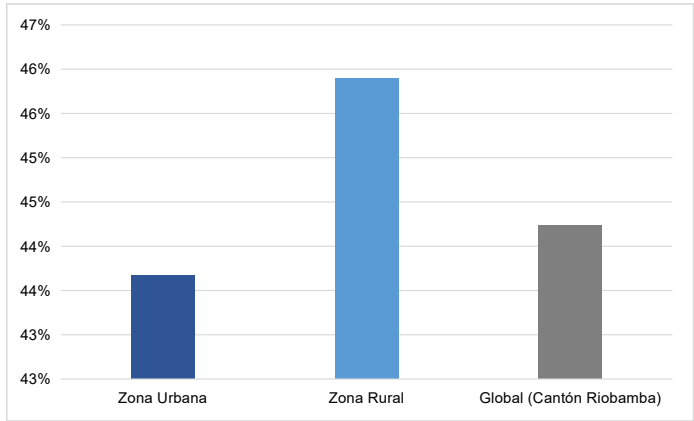
El IPM combina dos dimensiones fundamentales de la pobreza multidimensional: la incidencia de la pobreza y la intensidad de las privaciones que experimentan los hogares. Su cálculo se expresa mediante la siguiente relación:

IPM = TPM x A

donde:

- **IPM:** Índice de Pobreza Multidimensional.
- **TPM:** Tasa de Pobreza Multidimensional o incidencia de la pobreza multidimensional, que representa la proporción de hogares clasificados como pobres multidimensionales respecto del total de hogares evaluados.
- **A:** Intensidad promedio de las privaciones experimentadas por los hogares identificados como pobres multidimensionales.

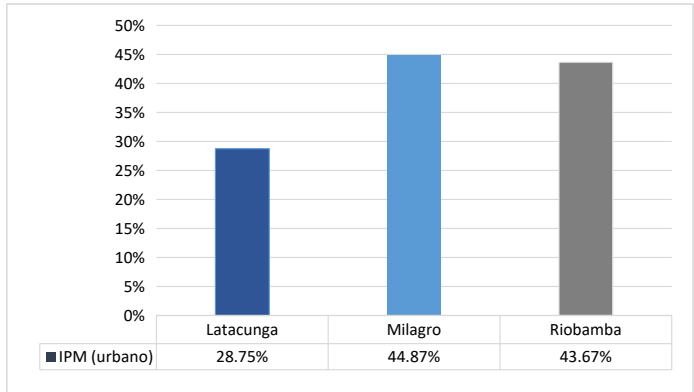
Gráfico 1. Comparación entre zona urbana, rural y global del IPM en el Cantón Riobamba (porcentaje)



**Nota:** el IPM se expresa en una escala de 0 a 100%. Un valor de 0% indicaría la ausencia total de pobreza multidimensional, mientras que el 100% representaría privación absoluta en todos los indicadores.  
**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas efectuadas en mayo del 2026.

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) correspondiente al cantón Riobamba muestra que la zona urbana mantiene niveles de privación estructural con 43,67%, mientras que la zona rural registra un umbral de carencia más crítico, alcanzando los 45,90%. Finalmente, el resultado globalizado reporta un nivel de pobreza multidimensional consolidado de 44,24%.

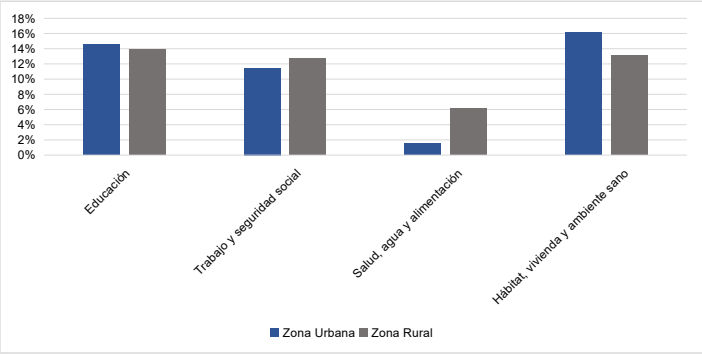
Gráfico 2. Comparación de IPM urbano de Latacunga, Milagro y Riobamba (porcentaje)



**Nota:** el IPM se expresa en una escala de 0 a 100%. Un valor de 0% indicaría la ausencia total de pobreza multidimensional, mientras que el 100% representaría privación absoluta en todos los indicadores.  
**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas efectuadas en mayo del 2026.

El análisis comparativo del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) enfocado exclusivamente en el sector urbano revela disparidades significativas entre los cantones evaluados. Latacunga destaca por registrar el indicador más favorable de la muestra, con una incidencia de pobreza multidimensional urbana del 28,75%. Este resultado sugiere una menor concentración de carencias estructurales y un entorno de mayor bienestar y acceso a servicios básicos dentro de su casco urbano. Milagro registra el índice más alto de la comparativa con un 44,87%, seguido estrechamente por Riobamba, cuyo IPM urbano se sitúa en un 43,67%.

Gráfico 3. Comparación de las dimensiones en las zonas urbana y zona rural de Riobamba (porcentaje).



**Nota:** los valores expresados representan la contribución porcentual de cada dimensión al Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) total. La sumatoria de las cuatro dimensiones equivale al IPM consolidado de cada sector (43,67% para la zona urbana y 45,90% para la zona rural del cantón Riobamba).

**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas efectuadas en mayo del 2026.

En el sector urbano (cuyo IPM total es 43,67%), el mayor peso recae sobre la dimensión de hábitat y vivienda, la cual aporta un 16,10% al índice total, impulsada fuertemente por el déficit habitacional y las deficiencias en saneamiento periférico. En segundo lugar, la educación contribuye con un 14,54%, demostrando que el rezago académico sigue siendo una barrera estructural incluso en la ciudad. Por el contrario, en el sector rural (cuyo IPM total asciende al 45,90%), la pobreza se distribuye de manera más uniforme, pero con variaciones críticas respecto al casco urbano. Aunque la educación (13,90%) y el hábitat (13,12%) mantienen un peso significativo, las verdaderas brechas que castigan a las parroquias rurales se encuentran en la dimensión de trabajo y seguridad social (que aporta un 12,75% al índice, reflejando una aguda informalidad agrícola) y, alarmantemente, en salud y agua. Esta última dimensión contribuye con un 6,13% a la pobreza rural, cifra que casi cuadruplica el impacto que tiene en la zona urbana (1,56%).

### Índice de participación ciudadana municipal en las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba

El Índice de Participación Ciudadana Municipal (IPCM) es una medida compuesta, en una escala de 0 a 1, que refleja el grado en que la ciudadanía participa de manera informada, deliberativa, organizada, incidente y vigilante en los asuntos públicos del municipio. Para la estimación del IPCM, se estandarizó las respuestas de cada uno de los planteamientos, mismos que se agrupan en las siguientes dimensiones: información y acceso a mecanismos de participación, deliberación y consulta pública, incidencia en la toma de decisiones, organización comunitaria y acción colectiva y control social y rendición de cuentas. El valor de cada dimensión se calcula como un promedio ponderado de los  $p$  planteamientos estandarizados ( $Pest_i$ ) que conforman la dimensión, por su peso ( $w_p$ ).

$$D_i = Pest_1 * w_1 + Pest_2 * w_2 + \dots + Pest_p * w_p$$

El IPCM se calcula como un promedio ponderado de cada una de estas dimensiones ( $D_i$ ).

$$IPCM = D_1 * z_1 + D_2 * z_2 + \dots + D_p * z_p$$

Para la interpretación de los resultados del IPCM se emplea una semaforización de cinco categorías, que corresponden a diferentes niveles de participación ciudadana.

Tabla 2. Interpretación de los resultados del Índice de participación ciudadana municipal (IPCM)

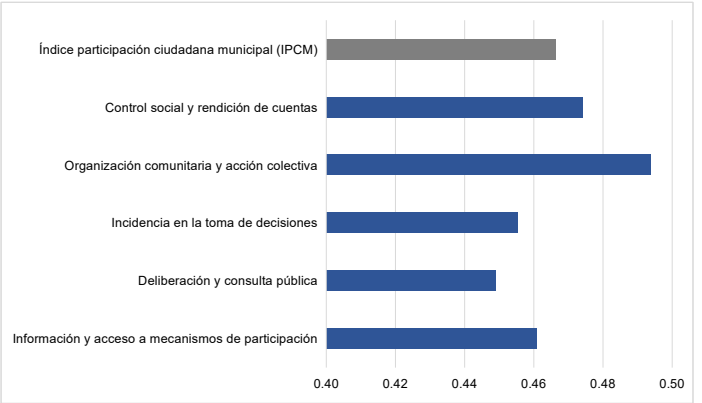
| Rango de IPCM | Nivel    | Interpretación                                                                                                                  |
|---------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0,00 - 0,20   | Muy bajo | Participación crítica o incipiente: barreras fuertes de acceso, baja deliberación, limitada incidencia y escaso control social. |
| 0,21 - 0,40   | Bajo     | Participación débil: existen mecanismos, pero su uso, alcance territorial o respuesta institucional son insuficientes.          |
| 0,41 - 0,60   | Medio    | Participación en desarrollo: hay canales y espacios de interacción, pero la incidencia y la rendición de cuentas son parciales. |
| 0,61 - 0,80   | Alto     | Participación favorable: la ciudadanía accede a información, consulta, organización e influencia municipal.                     |
| 0,81 - 1,00   | Muy alto | Participación consolidada: la ciudadanía delibera, incide, actúa colectivamente y ejerce control social sostenido.              |

Fuente: elaboración propia.

Los datos de Riobamba corresponden tanto al área rural como urbana, por otro lado, los datos presentados por Milagro y Latacunga provienen únicamente de áreas urbanas.

### Índice de Participación Ciudadana Municipal para la ciudad de Riobamba (2026)

Gráfico 4. Valoración de las dimensiones del IPCM para el cantón de Riobamba (escala 0 a 1)



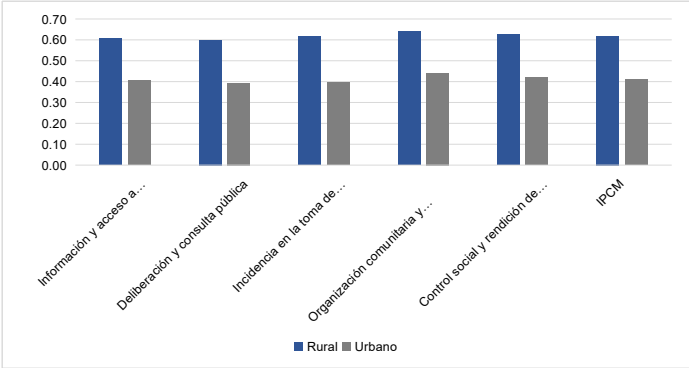
Fuente: elaboración propia con base en las encuestas realizadas en las parroquias urbanas y rurales del Cantón Riobamba.

Los resultados del Índice de Participación Ciudadana Municipal (IPCM) para el cantón Riobamba muestran un valor general cercano a 0,47 puntos, lo que ubica a la participación ciudadana dentro de un nivel medio. Al analizar las dimensiones del índice, la organización comunitaria y acción colectiva presenta el valor más alto, cercano a 0,49 puntos, evidenciando que los ciudadanos mantienen cierto nivel de involucramiento en organizaciones barriales y comunitarias orientadas a atender necesidades comunes. De igual forma, el apartado de control social y rendición de cuentas muestran una valoración intermedia

con 0,47 puntos, reflejando una participación moderada en la supervisión de la gestión pública y en la exigencia de transparencia.

Por otro lado, las dimensiones de información y acceso a mecanismos de participación, incidencia en la toma de decisiones y deliberación y consulta pública registran los valores más bajos con 0,46, 0,45 y 0,45 respectivamente.

**Gráfico 5.** IPCM para el cantón Riobamba, comparación rural - urbana (escala 0 a 1)

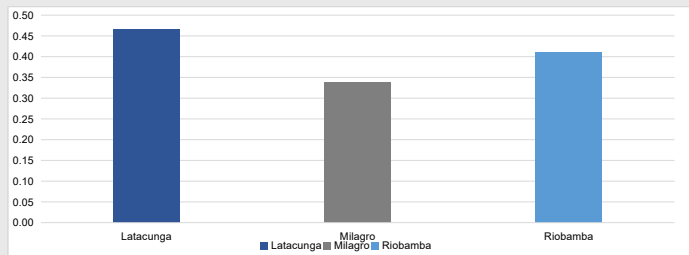


**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas realizadas en las parroquias urbanas y rurales del cantón Riobamba.

La comparación del Índice de Participación Ciudadana Municipal (IPCM) entre los sectores rural y urbano del cantón Riobamba evidencia diferencias en los niveles de participación ciudadana. En términos generales, la población rural presenta un mayor nivel de participación, alcanzando un valor aproximado de 0,61 puntos, mientras que el sector urbano obtiene alrededor de 0,41 puntos. La mayor diferencia se observa en la dimensión de organización comunitaria y acción colectiva, donde el área rural muestra una mayor capacidad de articulación social, cooperación y participación en organizaciones comunitarias con 0,64 puntos en comparación al sector urbano que solo tiene 0,44 puntos. Asimismo, el sector rural alcanza mejores resultados en las dimensiones de información y acceso a mecanismos de participación (con 0,61 frente a 0,41), deliberación y consulta pública (0,60 frente a 0,40), incidencia en la toma de decisiones (con 0,62 frente a 0,40) y control social y rendición de cuentas (con 0,63 frente a 0,42). Por el contrario, la población urbana registra niveles inferiores en todas las dimensiones evaluadas, evidenciando una menor participación en espacios de diálogo, organización y vigilancia ciudadana.

## Índice de Participación Ciudadana Municipal para las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba (2026)

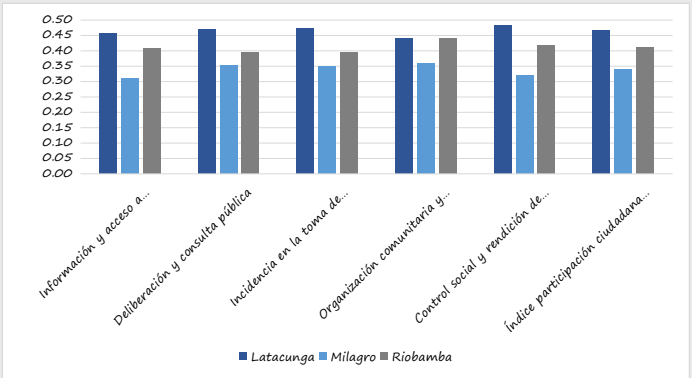
**Gráfico 6.** Índice de Participación Ciudadana Municipal de las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba año 2026, comparación urbana (escala 0 a 1).



**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas realizadas en parroquias urbanas en Latacunga, Milagro y Riobamba.

Los resultados del Índice de Participación Ciudadana Municipal (IPCM) para el año 2026 evidencian diferencias notorias entre las tres ciudades analizadas. Latacunga es la ciudad con mayor puntuación con un valor cercano a 0,47, seguido por Riobamba con 0,41 puntos, ubicando a ambas ciudades en un nivel medio de participación ciudadana según la semaforización establecida en la metodología.

**Gráfico 7.** IPCM para las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba comparación urbana (escala 0 a 1).



**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas realizadas en las parroquias urbanas de las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba.

La comparación del Índice de Participación Ciudadana Municipal (IPCM) en las zonas urbanas de las tres ciudades para el año 2026 evidencia diferencias tanto en el índice general como en sus distintas dimensiones. En términos del índice global, Latacunga registra el valor más alto, con aproximadamente 0,46 puntos, seguida por Riobamba, con alrededor de 0,41 puntos. Por su parte, Milagro presenta el valor más bajo, con cerca de 0,34 puntos, ubicándose dentro del nivel bajo de participación ciudadana. En las dimensiones de deliberación y consulta pública e incidencia en la toma de decisiones, Latacunga presenta los valores más altos, con 0,47 puntos en ambos casos. En la dimensión de información y acceso a mecanismos de participación, Latacunga urbano registra el valor más alto (0,46 puntos), seguida de Riobamba (0,41 puntos) y Milagro (0,31 puntos). Por tanto, la fortaleza relativa de Riobamba no se encuentra en esta dimensión, sino en organización comunitaria y acción colectiva con 0,44 puntos. Finalmente, se observa en la dimensión de control social y rendición de cuentas, donde Latacunga alcanza su valor más alto con 0,49 puntos. En organización comunitaria y acción colectiva los tres territorios urbanos presentan sus valores más moderados y cercanos entre sí.

## Índice de Precios del Consumidor Riobamba

El Índice de precios al consumidor (IPC) es un indicador macroeconómico que mide la variación del nivel general de precios de una canasta representativa de bienes y servicios consumidos por los hogares, permitiendo monitorear la inflación y su impacto en el poder adquisitivo (INEC, 2024).

La canasta básica familiar (CBF) agrupa los bienes y servicios esenciales para satisfacer las necesidades primarias de un hogar tipo, cuyos precios son recopilados periódicamente y comparados respecto a un período base, facilitando el análisis del costo de vida. Dado que Riobamba no está incluida en la estimación nacional del IPC, este estudio desarrolló un índice local basado en precios de alimentos y bebidas no alcohólicas. Se recopilaron datos semanales de 90 productos seleccionados de un total de 120 productos iniciales, en 6 plazas representativas de la ciudad, repartidas en 3 mercados y 3 supermercados durante ocho semanas iniciando el 24 de abril de 2026 y terminando el 12 de junio de 2026. La primera semana de recolección se usó como base para comparar las variaciones de precios en la ciudad de Riobamba. Donde es considerada la semana de precio base.

El cálculo del Índice de Precios al Consumidor (IPC) se basa en la aplicación de la fórmula del índice de Laspeyres con base fija. Este método permite medir las variaciones en el nivel general de precios de los bienes y servicios consumidos por los hogares entre dos períodos específicos de tiempo, designados como el período base (0) y el período de comparación (t).

$$PL = \frac{\sum_{i=1}^n P_{it} XQ_{i,0}}{\sum_{i=1}^n P_{i,0} XQ_{i,0}}$$

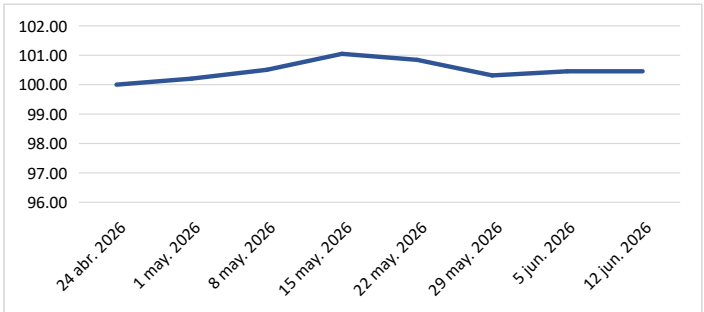
Donde:  
*PL* : Índice de Laspeyres.  
*n* : Número total de bienes y servicios.  
*P<sub>i,0</sub>* y *P<sub>i,t</sub>* : Precio del bien o servicio *i*, en el periodo 0 y *t*.  
*Q<sub>i,0</sub>* y *Q<sub>i,t</sub>* : Cantidad adquirida del bien o servicio *i*, en el periodo 0 y *t*.

Gráfico 8. Proceso del cálculo del IPC (Base *M<sub>0</sub>* = 100)



Fuente: INEC (2024)

Gráfico 9. IPC en los mercados y supermercados de la ciudad de Riobamba, período 24 de abril al 12 de junio de 2026.

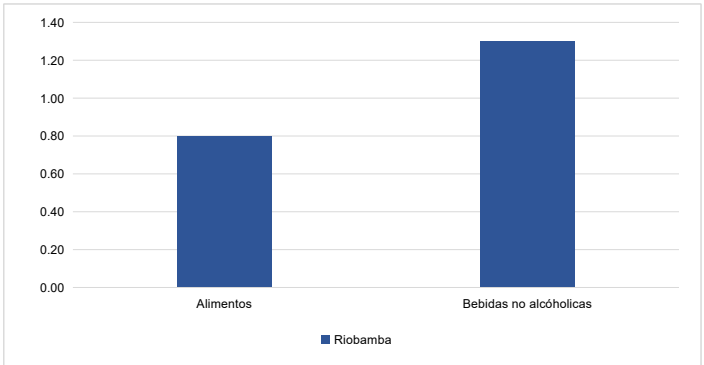


**Nota:** el levantamiento de información se realizó a partir del mes de abril de 2026 de manera semanal, tomando en consideración 90 productos.  
**Fuente:** Observatorio Económico Universidad Nacional de Chimborazo.

En la ciudad de Riobamba, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) presentó un comportamiento relativamente estable durante el período comprendido entre el 24 de abril y el 12 de junio de 2026, para mayo de 2026 muestra una inflación de 0,49%, alcanzando su nivel más alto en la semana del 15 de

mayo, evidenciando un incremento sostenido de los precios con respecto al inicio del período analizado. Para junio de 2026 se registra una inflación de -0,43%, reflejando una disminución en el nivel general de precios respecto al mes anterior, observada principalmente a partir de la semana del 22 de mayo. En términos generales, el comportamiento del IPC durante el período estudiado muestra una tendencia de crecimiento moderado en mayo, seguida de una corrección parcial en junio, manteniéndose una relativa estabilidad en los precios de los productos comercializados en los mercados y supermercados de la ciudad.

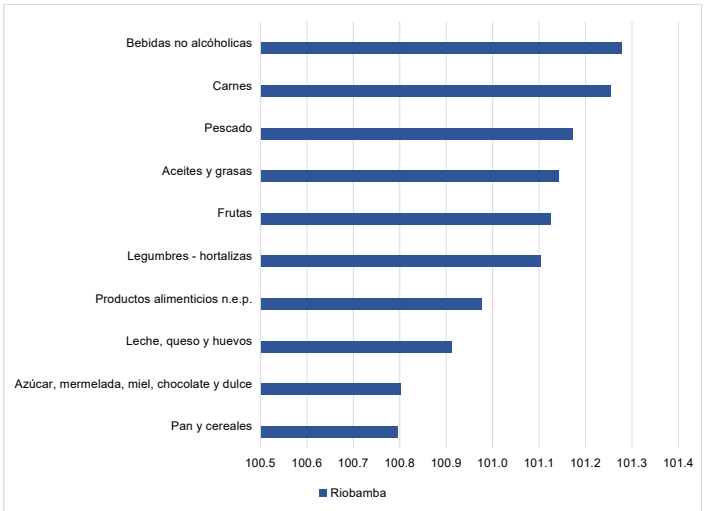
Gráfico 10. IPC de productos por categoría en la ciudad de Riobamba, período 24 de abril al 12 de junio de 2026 (variación porcentual promedio).



**Nota:** se presenta la variación promedio de los alimentos y bebidas no alcohólicas en Riobamba  
**Fuente:** Observatorio Económico Universidad Nacional de Chimborazo.

Durante el período analizado, la categoría de alimentos registró una variación promedio del 0,80% mientras que la categoría de bebidas no alcohólicas presentó una variación promedio de 1,30% constituyéndose en la de mayor incremento porcentual entre las dos categorías evaluadas. Este comportamiento podría estar asociado a variaciones en los costos de producción, transporte o comercialización de este tipo de productos, así como a factores de oferta y demanda ocurridos durante el período de estudio.

Gráfico 11. IPC de productos por clase en la ciudad de Riobamba, período 24 de abril al 12 de junio del 2026.



**Nota:** se presenta la variación promedio de las ocho semanas de recolección de datos de productos divididos por su clase en Riobamba  
**Fuente:** Observatorio Económico Universidad Nacional de Chimborazo.

Durante el período comprendido entre el 24 de abril y el 12 de junio de 2026, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) por clase en la ciudad de Riobamba evidencia un comportamiento relativamente homogéneo entre los distintos grupos de productos, con valores cercanos a los 101 puntos. Considerando que el período base corresponde a 100 puntos, todos los grupos analizados registraron incrementos de precios respecto a dicho referente, aunque con diferencias de magnitud moderada. Las categorías de bebidas no alcohólicas y carnes presentan los valores más altos del índice, con aproximadamente 101,3 puntos, seguidas por pescado con 101,2 puntos. En un nivel intermedio se ubican aceites y grasas, frutas y legumbres y hortalizas, con alrededor de 101,1 puntos, mientras que productos alimenticios no especificados registran valores próximos a 101,0 mientras que leche, queso y huevos registran valores próximos a 100,9 puntos. Por su parte, azúcar, mermelada, miel, chocolate y dulce, junto con pan y cereales, presentan el menor nivel del índice, con 100,8 puntos, lo que indica un incremento de precios relativamente menor en comparación con el resto de las categorías durante el período analizado.

### Índice de confianza del consumidor de las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba

#### Metodología

El Índice de Confianza del Consumidor (ICC) define el nivel de optimismo que tienen los hogares a raíz de sus

Tabla 3. Índice de confianza del consumidor de las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba

| Categoría                                              | Latacunga          |                      | Milagro            |                      | Riobamba           |                      |
|--------------------------------------------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
|                                                        | Situación presente | Expectativas futuras | Situación presente | Expectativas futuras | Situación presente | Expectativas futuras |
| Hogar                                                  | 51,677             | 58,000               | 37,866             | 45,869               | 45,783             | 45,904               |
| Entretención                                           | 47,000             | 47,667               | 37,866             | 41,738               | 34,819             | 36,988               |
| País / Laboral                                         | 38,167             | 41,500               | 23,150             | 28,442               | 25,663             | 31,687               |
| Alimentos                                              | 55,667             | 54,833               | 47,203             | 48,838               | 53,675             | 52,349               |
| Gastos no periódicos                                   | 47,167             | 51,667               | 42,255             | 44,148               | 36,084             | 36,386               |
| Índice de la situación presente y expectativas futuras | 47,933             | 50,733               | 37,668             | 41,807               | 39,205             | 40,663               |
| Índice general                                         | 48,867             |                      | 39,048             |                      | 39,691             |                      |

Fuente: cálculos propios con base en las encuestas realizadas en mayo 2026.

En el índice de confianza del consumidor de las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba, la categoría mejor valorada en la situación presente corresponde unánimemente a los “Alimentos”, reflejando que el sustento básico es la percepción más sólida en el presente. En las expectativas futuras, Latacunga ubica su mayor valoración en la categoría Hogar, con 58,000 puntos; mientras que Milagro y Riobamba mantienen su mayor valoración en Alimentos, con 48,838 y 52,349 puntos, respectivamente

percepciones actuales y expectativas. Refleja la opinión del jefe del hogar o del informante calificado respecto a: la situación económica del hogar, situación económica del país, nivel de empleo, alimentación y entretenimiento. Se aplicó la metodología del Banco Central del Ecuador, con información de fuentes primarias mediante encuestas aplicadas en las ciudades de Latacunga, Milagro y Riobamba.

Las respuestas se categorizan en tres niveles: peor, igual o mejor, con una ponderación de 0, 50 o 100 puntos respectivamente. El 0 caracteriza una condición de empeoramiento, 50 que la condición se mantiene igual y 100 que la condición mejora.

La población objeto de estudio son los hogares de la zona urbana de los cantones de Latacunga, Milagro y Riobamba.

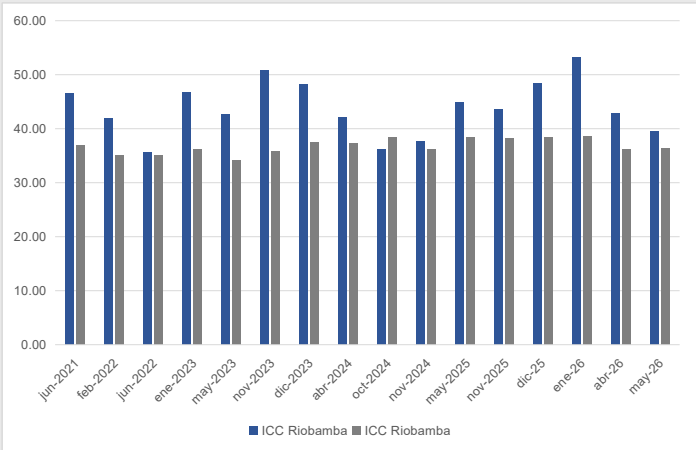
#### Cálculo del ICC

La ecuación para el cálculo del ICC es la siguiente:

$$ICC_t = \frac{2}{3} ISP_t + \frac{1}{3} IDE_{t+1}$$

Donde:  $ISP_t$  es el indicador de la situación presente a mayo de 2026 y tiene una ponderación de 2/3 del total del indicador, mientras que el  $IED_{t+1}$  es el indicador de expectativas, que representa al mes de agosto del 2026 y es ponderado con el 1/3 restante.

Gráfico 12. Evolución del Índice de Confianza del Consumidor Nacional Urbano y Riobamba



Nota: elaboración con base en datos proporcionados a partir de los Boletines Nro. 6- 15, siendo el Boletín N.º 16 correspondiente a mayo

El ICC de Riobamba presenta un comportamiento variable a lo largo del período analizado. El indicador pasa de 46,61 puntos en junio de 2021 a 39,61 puntos en mayo de 2026, reflejando fluctuaciones en la percepción de los consumidores. Durante este período, el ICC de Riobamba alcanza su valor más alto en enero de 2026 (53,31 puntos) y registra su nivel más bajo en junio de 2022 (35,69 puntos). Posteriormente, el indicador muestra una recuperación importante, aunque hacia los últimos meses presenta una tendencia descendente. Al cierre del período, en mayo de 2026, el ICC Nacional Urbano se ubica en 38,64 puntos, manteniéndose ligeramente por debajo del nivel observado en la ciudad de Riobamba y evidenciando un comportamiento más estable a lo largo del tiempo.

## Índice de expectativas de la economía de Latacunga, Milagro y Riobamba

El Índice de Expectativas de la Economía (IEE) es un indicador adelantado que mide la percepción del sector empresarial sobre su desempeño económico nacional e internacional. Este índice se desagrega en cuatro sectores estratégicos: industria, comercio, servicios y construcción. Se convierte en una herramienta útil para anticipar el comportamiento macroeconómico en el corto plazo.

El cálculo del IEE se desarrolló con un enfoque sectorial, tomando en cuenta la situación actual como las expectativas futuras de las empresas más representativas de cada ciudad, conforme a la metodología establecida por el Banco Central del Ecuador.

La fuente principal para su elaboración es la Encuesta Mensual de Opinión Empresarial (EMOE), la cual recoge información exclusivamente de las empresas con mayor volumen de ventas, clasificadas según el sistema de Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU).

El EMOE recoge respuestas cualitativas y cuantitativas por sector, obteniendo el saldo de opinión. Estos saldos permiten identificar la tendencia de variables clave como: ventas, producción, personal, inventarios y la incidencia de cada empresa dentro del sector.

Los saldos de opinión se ponderan para obtener el IEE sectorial. Luego, estos se integran en un IEE global, ponderado según el Valor Agregado Bruto (VAB) de cada sector. La muestra de los datos empresariales fue seleccionada a partir del ranking de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

**Tabla 4.** Fórmulas para el cálculo IEE sectorial y global

| Sector    | Fórmula para el cálculo                                           | Términos                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Servicios | $\left( \frac{S_{VP} + S_{VF} + S_{SV} + 100}{3} \right) \div 2$  | <p><math>S_{VP}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de ventas totales actuales.</p> <p><math>S_{VF}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de ventas totales futura.</p> <p><math>S_{SV}</math> : Saldo de la opinión ponderado de la pregunta de situación del negocio actual.</p> |
| Comercio  | $\left( \frac{S_{VP} + S_{VF} + S_{INV} + 100}{3} \right) \div 2$ | <p><math>S_{VP}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de ventas totales actuales.</p> <p><math>S_{VF}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de ventas totales futura.</p> <p><math>S_{INV}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de inventarios.</p>                    |

|              |                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Industria    | $\left( \frac{S_{VPP} + S_{VPF} + S_{INV} + 100}{3} \right) \div 2$ | <p><math>S_{VPP}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de volumen de producción futura.</p> <p><math>S_{VPF}</math> : Saldo de la opinión ponderado de la pregunta de volumen de producción.</p> <p><math>S_{INV}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de inventarios.</p> |
| Construcción | $\left( \frac{S_{VCP} + S_{VPF} + 100}{2} \right) \div 2$           | <p><math>S_{VCP}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de volumen de construcción presente.</p> <p><math>S_{VPF}</math> : Saldo de opinión ponderado de la pregunta de personal ocupado en el futuro.</p>                                                                                |
| IEE Global   | $SEE = \sum_{h=1}^4 \alpha_h IEE_h$                                 | <p><math>IEE_h</math> : Índice de expectativas de la economía por sector.</p> <p><math>\alpha</math> : Ponderación de cada sector en el Valor Agregado Bruto (VAB).</p> <p><math>h</math> : Número de sectores.</p>                                                                                   |

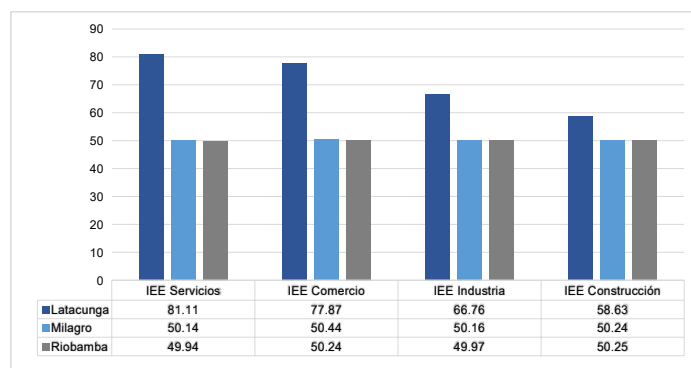
**Fuente:** elaboración propia con base en la metodología del BCE.

**Tabla 5.** Interpretación del cálculo del IEE

| Situado entre 0 y 100 puntos |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| IEE es > 50                  | "umbral optimista" o "mayor confianza" |
| IEE es = 50                  | "se mantiene la confianza"             |
| IEE es < 50                  | "umbral pesimista" o "menor confianza" |

**Fuente:** elaboración propia, con base en la metodología del BCE.

**Gráfico 13.** Comparación de IEE sectorial de Latacunga, Milagro y Riobamba (puntos)



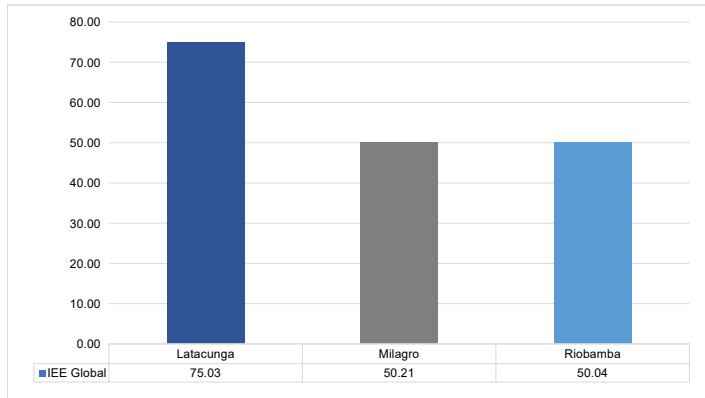
**Fuente:** elaboración propia con base en las encuestas efectuadas en mayo 2026.

El IEE sectorial correspondiente a mayo de 2026 entre las ciudades analizadas Latacunga mantiene un umbral optimista en todos los sectores económicos, destacándose especialmente en servicios con 81,11 puntos y comercio con 77,87 puntos. Asimismo, los sectores de industria y construcción registran niveles de confianza favorables, con 66,76 y 58,63 puntos, respectivamente.

Por su parte, Milagro mantiene los niveles de confianza en los cuatro sectores económicos: servicios con 50,14 puntos, comercio con 50,44, industria con 50,16 y construcción con 50,24 puntos.

Finalmente, Riobamba mantiene niveles de confianza prácticamente neutrales en todos los sectores analizados. Los resultados muestran 49,94 puntos en servicios, 50,24 en comercio, 49,97 en industria y 50,25 puntos en construcción, evidenciando expectativas estables y sin cambios significativos respecto al desempeño económico de estos sectores.

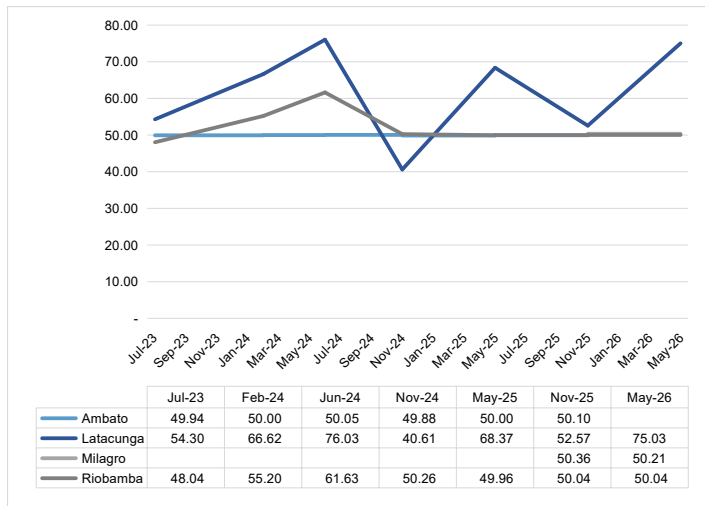
Gráfico 14. Comparación de IEE global Latacunga, Milagro y Riobamba (puntos).



Fuente: elaboración propia con base en las encuestas efectuadas en mayo de 2026.

El IEE Global evidencia diferencias en la percepción empresarial entre las ciudades analizadas. Latacunga se ubica en un umbral optimista, alcanzando 75,03 puntos, lo que refleja expectativas favorables sobre el desempeño de la economía local. Por su parte, Milagro y Riobamba mantienen niveles de confianza cercanos al umbral neutral, con 50,21 y 50,04 puntos, respectivamente.

Gráfico 15. Evolución del IEE global en las ciudades de Latacunga, Ambato, Milagro y Riobamba (puntos).



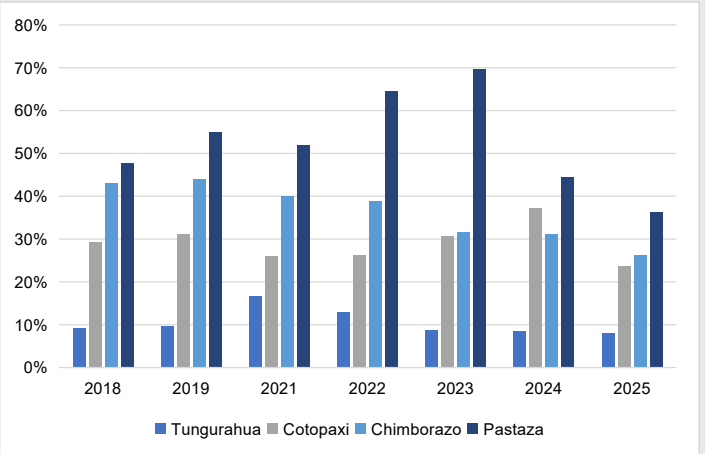
Fuente: elaboración propia con base en los boletines económicos N.º 10-16 del Observatorio Económico.

La evolución del IEE Global entre julio de 2023 y mayo de 2026 muestra que Ambato mantiene niveles de confianza estables durante todo el período de estudio, con valores cercanos al umbral de 50 puntos. Latacunga registra los niveles más altos de confianza en la mayoría de los

períodos analizados, ubicándose en un umbral optimista, con excepción de noviembre de 2024 cuando se ubica en un umbral pesimista con 40,61 puntos. Por su parte Milagro, muestra que la confianza se mantiene en mayo de 2026. En el caso de Riobamba, en julio de 2023 se registra un umbral pesimista; sin embargo, en febrero y junio de 2024 se observa un cambio hacia un umbral optimista. A partir de mayo de 2026, la confianza se estabiliza en niveles cercanos al umbral neutral.

## Indicadores de pobreza de las provincias Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza

Gráfico 16. Pobreza por ingresos en Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza, período 2018–2025 (porcentaje).

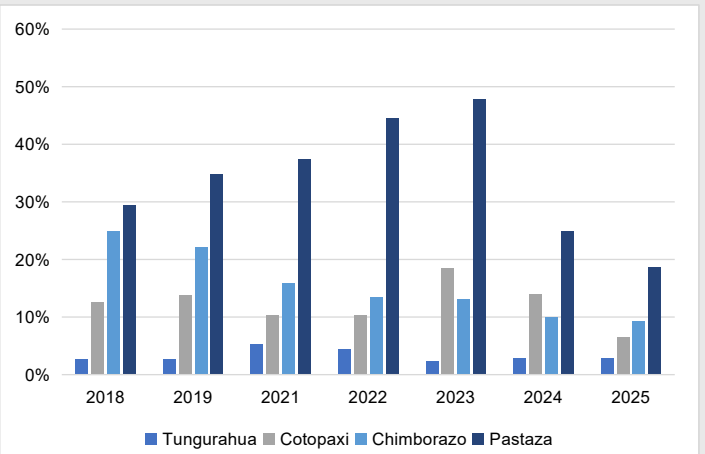


Nota: se considera a un individuo como pobre por ingresos si su ingreso per cápita familiar mensual es inferior a la línea de pobreza. 2020 no está disponible.

Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Entre 2018 y 2025, la pobreza por ingresos muestra una reducción en las provincias analizadas. Chimborazo disminuye de 43% en 2018 a 26,3% en 2025. Pastaza registra los niveles más altos durante gran parte del período, alcanzando 69,7% en 2023. En contraste, Tungurahua presenta los porcentajes más bajos, pasando de 9,2% en 2018 a 8% en 2025.

Gráfico 17. Pobreza extrema por ingresos en Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza, período 2018–2025 (porcentaje).

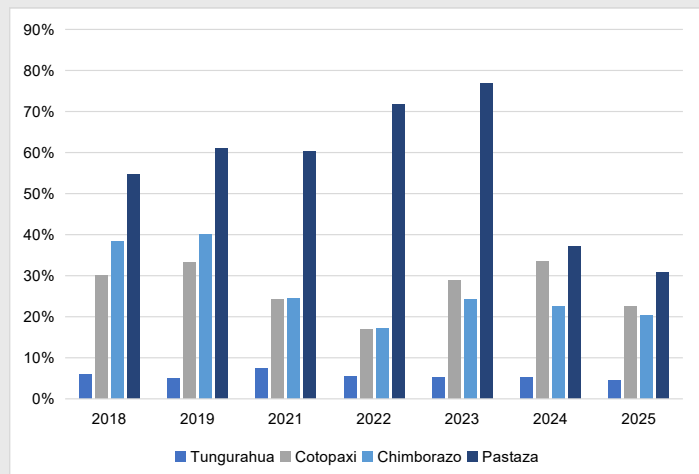


Nota: se considera a un individuo como pobre extremo por ingresos si su ingreso per cápita familiar mensual es inferior a la línea de pobreza extrema. 2020 no está disponible.

Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

La pobreza extrema por ingresos presenta una tendencia decreciente entre 2018 y 2025. Chimborazo pasa de 25% a 9,3%, evidenciando una reducción en los niveles de vulnerabilidad económica. Pastaza concentra los valores más altos en varios años, con un máximo de 47,8% en 2023. Por su parte, Tungurahua registra los porcentajes más bajos durante todo el período, con valores cercanos al 3%.

**Gráfico 18.** Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza, período 2018–2025 (porcentaje).

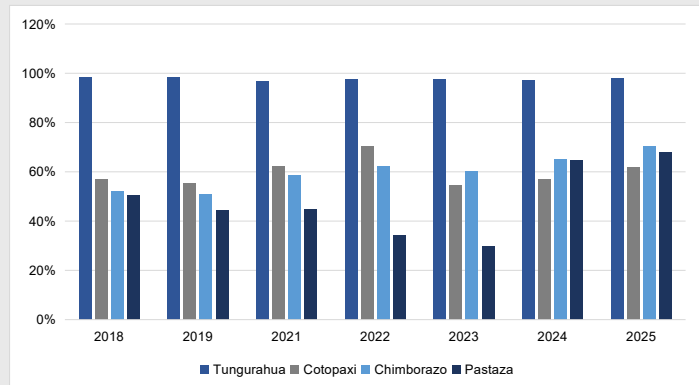


**Nota:** un hogar (y sus miembros) es considerado pobre por NBI si experimenta privación en al menos uno de los indicadores que componen las cinco dimensiones (calidad de la vivienda, hacinamiento, servicios básicos, educación y capacidad económica). 2020 no está disponible.

**Fuente:** elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

El porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos muestra una evolución favorable en los últimos años. Chimborazo incrementa su cobertura en el 58,5% en 2018 a 74,2% en 2025. Tungurahua mantiene los niveles más altos durante todo el período, con porcentajes superiores al 97%, mientras que Pastaza presenta menores registros en comparación con las demás provincias.

**Gráfico 19.** Porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos en Chimborazo, Cotopaxi, Tungurahua y Pastaza, período 2018–2025 (porcentaje).

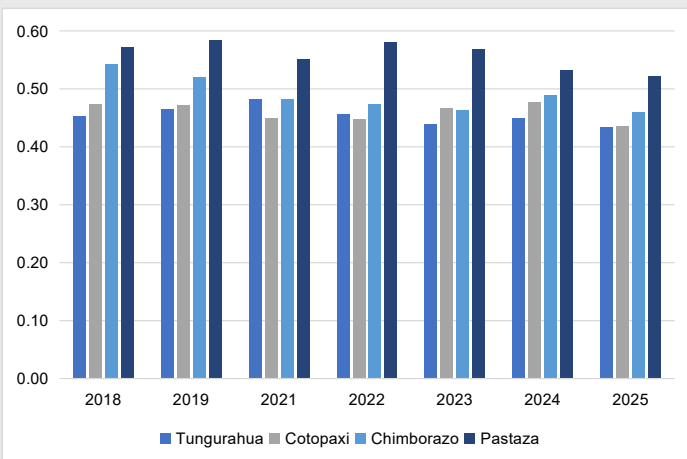


**Nota:** mide la proporción de hogares que disponen de forma simultánea de tres servicios residenciales: agua por red pública, eliminación de excretas conectada a alcantarillado o pozo séptico, y energía eléctrica de red pública. 2020 no está disponible.

**Fuente:** elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

El porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos muestra una evolución favorable en los últimos años. Chimborazo incrementa su cobertura de 68,5% en 2018 a 74,2% en 2025. Tungurahua mantiene los niveles más altos durante todo el período, con porcentajes superiores al 97%, mientras que Pastaza presenta menores registros en comparación con las demás provincias.

**Gráfico 20.** Coeficiente de desigualdad

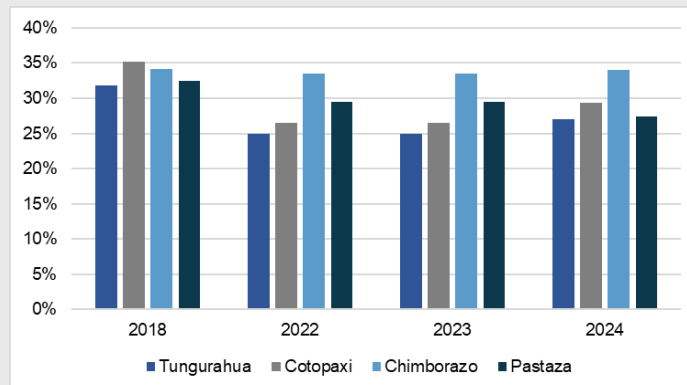


**Nota:** indicador que mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso per cápita familiar. El coeficiente comprende valores desde cero (perfecta igualdad) hasta uno (perfecta desigualdad). 2020 no está disponible.

**Fuente:** elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Pastaza registra los valores más altos en la mayoría de los años, con índices cercanos a 0,57 y 0,58, lo que refleja una mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por su parte, Chimborazo y Cotopaxi muestran niveles intermedios y relativamente estables, con ligeras fluctuaciones a lo largo del período. Tungurahua presenta los valores más bajos, ubicándose entre 0,43 y 0,48 aproximadamente, lo que indica una menor desigualdad en comparación con las demás provincias.

**Gráfico 21.** Prevalencia de desnutrición crónica en niñas/os menores de 5 años en Tungurahua, Cotopaxi, Chimborazo y Pastaza, período 2018–2024 (en porcentaje).



**Nota:** mide el porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que presentan retraso en el crecimiento (longitud o talla baja para la edad) con una puntuación Z por debajo de -2 desviaciones estándar según los patrones de la OMS. 2019, 2020 y 2021 no está disponible.

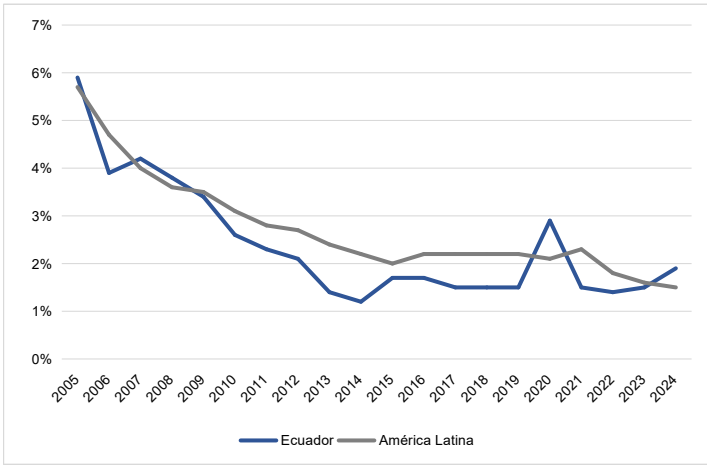
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC); Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT 2018) y Encuesta Nacional de Desnutrición Infantil (ENDI).

La prevalencia del indicador presenta diferencias marcadas entre las provincias analizadas durante el período 2018–2025. Pastaza registra los porcentajes más altos en la mayoría de los años, alcanzando su valor máximo de aproximadamente 70% en 2023, lo que refleja una mayor incidencia del indicador en comparación con las demás provincias. En contraste, Tungurahua mantiene los porcentajes más bajos a lo largo de todo el período, con valores inferiores al 20% y un registro cercano al 8% en

2025, evidenciando una situación más favorable respecto al resto de provincias.

### Indicadores de pobreza en Ecuador y América Latina

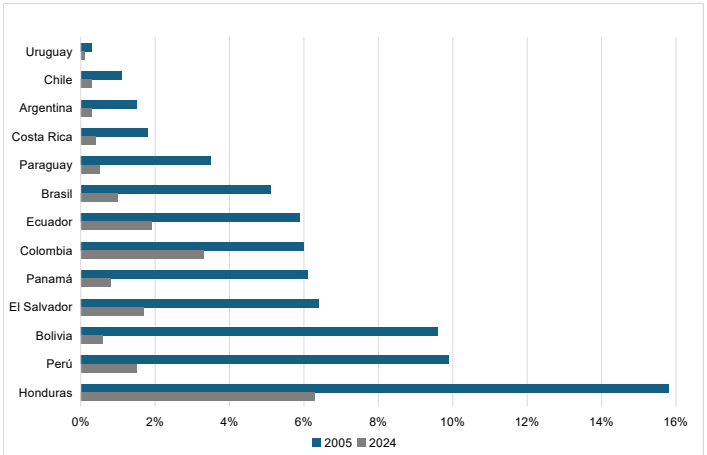
**Gráfico 22.** Brecha de pobreza a USD 3,00 por día, ajustada por paridad de poder adquisitivo de 2021 (porcentaje) en Ecuador y América Latina (media 13 países).



**Nota:** la brecha de pobreza mide el déficit promedio de ingreso de la población respecto de una línea de pobreza (3 dólares al día), expresado como porcentaje de esa línea. Para su cálculo, las personas que están por encima de la línea de pobreza se consideran con una brecha igual a cero. **Fuente:** elaboración propia con base en datos obtenidos del Banco Mundial.

La brecha de pobreza a USD 3,00 por día en Ecuador mostró una reducción significativa, al pasar de 5,9% en 2005 a 1,2% en 2014, reflejando una mejora importante en las condiciones de vida de la población. Entre 2015 y 2019, el indicador se mantuvo en niveles bajos e incluso por debajo del promedio de América Latina. Sin embargo, en 2020 se registró un incremento hasta 2,9%, superando el promedio regional (2,2%), debido a los efectos económicos y sociales provocados por la pandemia de COVID-19. Posteriormente, la brecha de pobreza volvió a disminuir, ubicándose en niveles cercanos al 1,9% en 2024, lo que evidencia una recuperación y una tendencia general de reducción de la pobreza en el país.

**Gráfico 23.** Brecha de pobreza a USD 3,00 por día, ajustada por paridad de poder adquisitivo de 2021 (porcentaje) en América Latina (13 países) 2005 vs. 2024.

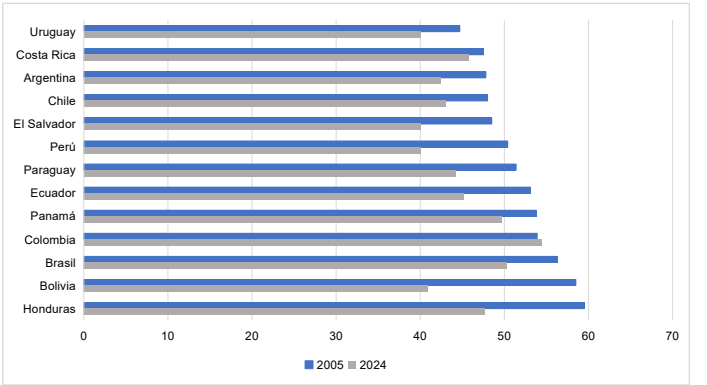


**Nota:** la brecha de pobreza corresponde a la distancia promedio entre el ingreso de la población pobre y la línea internacional de pobreza de 3 dólares PPA diarios, expresada como porcentaje de la población total. El indicador refleja la profundidad o intensidad de la pobreza, y complementa

la tasa de incidencia. **Fuente:** elaboración propia con base en datos obtenidos del Banco Mundial.

Ecuador se ubica en una posición intermedia dentro de América Latina. En 2005, su brecha de pobreza fue de 5,9%, superior a la de Uruguay (0,3%), Chile (1,1%) y Argentina (1,5%), pero inferior a la de Honduras (15,8%), Perú (9,9%) y Bolivia (9,6%). Para 2024, Ecuador redujo este indicador a 1,9%; sin embargo, se mantuvo por encima de países como Uruguay (0,1%), Chile y Argentina (0,3%), mientras que Honduras continuó registrando la mayor brecha con 6,3%.

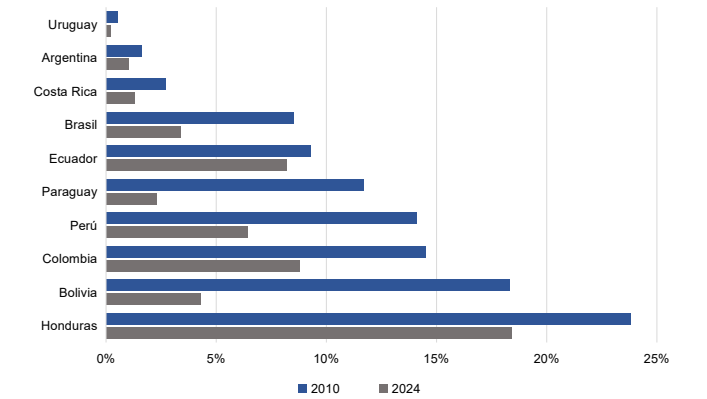
**Gráfico 24.** Índice de Gini (escala de 0-100). 2005 vs. 2024 de los países de América Latina.



**Nota:** El índice de Gini mide el grado de desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares y toma valores entre 0 y 100, donde 0 representa perfecta igualdad y 100 máxima desigualdad. **Fuente:** elaboración propia con base en datos obtenidos del Banco Mundial.

El índice de Gini en Ecuador se redujo de 53,1 en 2005 a 45,2 en 2024, lo que evidencia una mejora en la distribución del ingreso. Sin embargo, el país todavía se ubica por encima de economías como Uruguay, Argentina, Chile y Perú que tienen valores de 40, 42,4, 43 y 40,1 respectivamente.

**Gráfico 25.** Índice de pobreza multidimensional de los países de América Latina (porcentaje) 2010



**Nota:** el índice de pobreza multidimensional corresponde al porcentaje de la población que es pobre según un conjunto de privaciones simultáneas en educación, salud y condiciones de vida, de acuerdo con la metodología del Banco Mundial, y se expresa como porcentaje de la población total. **Fuente:** elaboración propia con base en datos obtenidos del Banco Mundial.

Entre 2010 y 2024 la pobreza multidimensional se reduce en todos los países analizados, aunque persisten diferencias muy marcadas en los niveles alcanzados. En el caso de Ecuador, el índice pasa de 9,3% en 2010 a 8,2% en 2024, lo que evidencia una mejora, pero más

lenta que en países como Brasil (de 8,5% a 3,4%) o Bolivia (de 18,3% a 4,3%), donde la reducción es mucho más pronunciada. En el extremo inferior, Uruguay, Argentina y Costa Rica registran en 2024 valores cercanos o inferiores al 1–1,3%, consolidándose como los países con menor pobreza multidimensional; en contraste, Honduras, aunque disminuye de 23,8% a 18,4%, sigue siendo el país con la mayor proporción de población en situación de privaciones múltiples.



**OBSERVATORIO  
ECONÓMICO**  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

---

**JULIO 2026**